

CARTILLA DE EVALUACIÓN MUJERES EN LA CIENCIA (MEDIANO)

CRITERIOS	%	SUB CRITERIO	% DEL SUBCRITERIO	FACTOR DE CONVERSION	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	REFERENCIA (FORMATO DE POSTULACIÓN)	PUNTAJE ASIGNADO SEGUN ESCALA	PUNTAJE OBTENIDO POR SUBCRITERIO	PUNTAJE TOTAL CRITERIO	JUSTIFICACION DEL PUNTAJE OTORGADO (POR CADA CRITERIO)	SUGERENCIAS DE MEJORA (POR CADA CRITERIO)	FORTALEZAS DE LA PROPUESTA	DEBILIDADES DE LA PROPUESTA
I. Claridad y viabilidad de los objetivos	20%	Objetivos acordes a la modalidad de postulación	10%	0.1	¿Los objetivos planteados en la postulación están acordes con la modalidad de la postulación (Proyecto Mediano)?	Motivación/Justificación	5	0.500	1.0000				
		Objetivos del estudio alineados a las prioridades de la convocatoria	10%	0.1	¿Los objetivos del estudio están relacionados a las prioridades de la convocatoria?	Motivación/Justificación	5	0.500					
II. Profundidad del marco conceptual	15%	Evidencia de conocimiento y discusión de la literatura relevante relacionada al tema	10%	0.1	¿Se manifiesta y demuestra conocimiento y experiencia sobre el tema a través del planteamiento de discusión sobre las bibliografía citada?	Marco Teórico, Metodología	5	0.500	0.7500				
		Bibliografía consultada actual	5%	0.05	¿La temática se respalda en información actualizada y hace referencia adecuada a las citas bibliográficas recientes sobre el tema motivo del estudio?	Marco Teórico, Metodología y Bibliografía	5	0.250					
III. Metodología	20%	Descripción clara y rigurosa de la metodología (planteamiento de hipótesis, método de investigación a utilizar)	10%	0.1	¿La metodología propuesta es adecuada y está bien fundamentada para cumplir los resultados esperados?	Metodología	5	0.500	1.0000				
		Especificación de las fuentes de información y estrategia de recolección de datos	10%	0.1	¿Existe claridad y consistencia sobre la obtención de los datos, en función a la metodología planteada?	Metodología	5	0.500					
IV. Plan de Incidencia	10%	Claridad de los objetivos e identificación de actores y políticas públicas	5%	0.05	¿Los actores y políticas públicas planteados, según los objetivos de la propuesta son claros?	Plan de Incidencia	5	0.250	0.5000				
		Pertinencia y viabilidad de las estrategias de incidencia	5%	0.05	¿Las estrategias planteadas en el plan de incidencia son pertinentes y viables en su cumplimiento?	Plan de Incidencia	5	0.250					
V. Capacidades y experiencia del Equipo de Investigación	30%	Coordinador(a) del Estudio: Participación en investigaciones y/o publicaciones con enfoque de género	10%	0.1	¿La experiencia (profesional y/o científica) del coordinador(a) del Estudio evidenciada en investigaciones y/o publicaciones con enfoque de género es relevante para el desarrollo del proyecto?	CV del Coordinador(a) del Estudio (del DINA)	5	0.5	1.5000				
		Coordinador(a) del Estudio: Certificado como Investigador en Ciencia y Tecnología del SINACYT (REGINA)	5%	0.05	¿La experiencia del (la) Coordinador(a) del Estudio, es evidenciada con la certificación como investigador en Ciencia y Tecnología del SINACYT (REGINA)?	CV del Coordinador(a) del Estudio (del DINA)	5	0.25					
		Co-investigadores(as) y asistentes de investigación: Participación en investigaciones y/o publicaciones de enfoque de género.	10%	0.1	¿La experiencia (profesional y/o científica) del (de los) co-investigador(es) y de los asistentes de investigación evidenciada en su participación en investigaciones y/o publicaciones con enfoque de género, son relevantes para el desarrollo del proyecto?	CVs del Equipo de investigación (del DINA)	5	0.5					
		Multidisciplinariedad del equipo	5%	0.05	¿En el equipo de investigación de la propuesta se evidencia multidisciplinariedad?	CVs del Equipo de investigación (del DINA)	5	0.25					
VI. Presupuesto	5%	Coherencia entre el presupuesto y las actividades planteadas	5%	0.05	¿Existe coherencia entre el presupuesto asignado para cada actividad? (sobreevaluación o subevaluación)	Presupuesto y Plan de Actividades	5	0.250	0.2500				